

Современные подходы к проверке учебных достижений младших школьников

Гин Светлана Ивановна,
доцент кафедры акмеологии,
кандидат педагогических наук, доцент

Большинство первоклассников приходят в школу с горячим и искренним желанием учиться. Еще бы: они так много не знают и не умеют, а тут появляется такая замечательная возможность! Но проходит совсем немного времени и появляются слова: «Не хочу в школу». Почему, что случилось? Дети оказались не готовы к трудностям, устали от однообразия, разочаровались, просто еще не доросли? Только почему они в том же самом возрасте готовы неоднократно обрабатывать приемы катания на роликах, например, или часами пробиваться на новый уровень в компьютере? Может быть, дело в другом?

Неоднократно слышала от учителей, что они предпочитают не сообщать учащимся даты контрольных работ, дескать, иначе в школу не придут. И результаты психологических исследований подтверждают, что самый сильный стрессообразующий фактор – это страх проверки знаний. Ученик боится оказаться неуспешным, тревожится, что его будут ругать или даже наказывать. При этом понятно, что убрать контрольные и проверочные работы будет неправильно, они являются средством обратной связи, индикатором усвоения учебного материала. А вот изменить методику их проведения, сделать ситуацию менее болезненной и напряженной – вполне реально.

Итак, примерно за две недели до конца четверти во время поддерживающего занятия может быть организована работа, проверяющая уровень усвоения учебного материала данной четверти.

При этом время выполнения работы не ограничивается: не успел на этом уроке, может дописать позже. То есть первым делом снимаем психологический барьер отстающего и неуспевающего, ведь у каждого свой темп работы. Поэтому сколько требуется времени ученику – столько он работу и выполняет.

Содержание каждой работы состоит из 10 заданий, охватывающих только изученный материал, т.е. темы, которые начали изучаться и еще не усвоены, в работу не включаются, таким образом убирается еще один страх – перед неизвестным.

А дальше учитель оценивает выполнение каждого задания не баллом, а цветом: возле каждого задания стоит клетка, которая закрашивается целиком, если задание выполнено полностью правильно; наполовину, если есть одна ошибка, или остается пустой, если ошибок больше, чем одна. Потому что одна ошибка может быть случайной, а дальше нет разницы – две или десять, потому что тема не усвоена. При этом никакого перевода в суммарный балл не делается! Просто после проверки всех работ на стенде для учащихся до конца четверти появляется сводная ведомость, например, вот такая:

№	Фамилия, имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Иванов И.										
2	Петров П.										
3	Сидоров С.										

И результаты становятся наглядными, причем без всяких отметок! Учитель сразу видит, какие темы еще нужно отработать, причем конкретно как по классу в целом (по вертикали), так и по каждому отдельному ученику (по горизонтали), и может целенаправленно спланировать систему повторения. В данном примере прежде всего следует обратить внимание на тему № 7, т. к. никто из учащихся не смог справиться с этим заданием; а также на то, что первый ученик выполнил работу гораздо лучше остальных, при этом, несмотря на одинаковый результат двух других учащихся с формальной точки зрения (у каждого по 5 целых клеток), уровень усвоения принципиально отличается, и, соответственно, направления коррекционной работы будут различными.

А для детей слова «пробелы в знаниях» наполняются реальным смыслом. Более того, ученик сразу становится активным участником своего собственного образования. Сравним высказывания: «Я плохо написал контрольную» или «Мне надо научиться изображать отрезки и решать задачи на нахождение суммы».

Но самое главное в данной методике – это не просто констатация факта, ведь подобные таблицы с анализом ошибок можно делать и после традиционных контрольных работ, а то, что происходит потом!

Ведь пустые клеточки так и манят, чтобы их заполнили! И дальше начинается увлекательная азартная игра, особенно если учесть, что в качестве приза – освобождение (!) от домашних заданий по данному предмету до конца четверти! Предвижу реакцию со стороны учителей и родителей: «Да разве так можно?!» Только давайте проанализируем: если основная роль домашнего задания заключается в закреплении пройденного, то зачем его выполнять ученику, который продемонстрировал его полное усвоение? И тогда он может стать тренером-инструктором для других ребят, и даже получить отметку, если его подшефный успешно сдаст тему (и клеточка будет закрашена). Ведь до конца четверти игра продолжается. Прежде всего на уроке учитель более подробно объяснит темы, вызвавшие затруднения; использует стимулирующие и поддерживающие занятия для более углубленной проработки материала, аналогичные задания могут быть предложены в качестве домашнего задания. А еще на каждом уроке учитель специально отводит время для самостоятельной работы, когда учащиеся могут «досдавать» оставшиеся темы. Можно предложить выполнить соответствующие задания другого варианта тетради либо дать аналогичные упражнения по учебнику, подготовить индивидуальные карточки и т.д.

При этом четко выдерживается следующий принцип: если клеточка оказалась закрашенной наполовину, ученик дополнительно выполняет не все задание, а только 50% (например, решает не 8 примеров или пишет 10 слов, а 4 примера и 5 слов), что тоже оказывает свое стимулирующее воздействие. И если в этот раз задание выполнено правильно, то клеточка тут же

закрашивается! Более того – тем же самым цветом! Потому что нет разницы, кто сдал раньше, а кто позже, главное, что тема усвоена (и эти ученики тоже освобождаются от домашнего задания до конца четверти). И снова происходит рост самооценки: ученик реально видит результат своих собственных усилий: «Я уже могу! Я понял! У меня получилось!»

То есть мы не декларируем, что ребенок – это субъект обучения, а создаем условия, при которых ученик сам видит свои учебные проблемы и сам стремится их решить, то есть он САМ хочет учиться, причем успешно.

Однако данный подход не означает, что у всех автоматически будут десятки за четверть: отметка выставляется исходя из существующих нормативов, а предлагаемая работа является инструментом получения объективной картины успеваемости («для себя»), но не отменяет существующие диагностические материалы (хотя многие учителя утверждают, что такой подход позволяет гораздо точнее увидеть реальный уровень учащихся (понятно, речь идет о выполнении самой первой работы, до начала «квеста»:).

Данная система работы была придумана почти 20 лет назад и успешно апробирована в ходе реализации экспериментального проекта по использованию ТРИЗ-технологии в процессе преподавания общеобразовательных предметов. Моим ученикам эти работы очень нравились, а чтобы отличить их от традиционных контрольных, они их называли «зачетами», что, с одной стороны, повышало их статус (дети ощущали себя в роли студентов), а с другой – акцентировало внимание на безоотметочной системе оценивания, ведь на зачете оценки не ставятся, его можно либо сдать, либо нет.

Затем опыт получил широкое распространение, и хотя ключевая идея сохранилась, время внесло свои коррективы.

Когда сегодня говорим об использовании компетентного подхода в образовании, когда наблюдаем стремительный переход от преподаванию под девизом «Знаю что» к продуктивному обучению под девизом «Знаю как», то проверять знания только на уровне памяти представляется чем-то устаревшим. Знания нужно уметь добывать и находить, в информационном потоке нужно уметь разбираться и ориентироваться – вот поэтому учащиеся получили возможность использовать справочные материалы.

Учащиеся могут их использовать не только при работе над ошибками, но и при непосредственном выполнении самих заданий, что, во-первых, придает детям уверенность в своих силах, они не боятся чего-то забыть; а во-вторых, позволяет соответствовать вызовам времени: если ученик в любой момент, сидя за партой легко может выйти в интернет и найти ответ на свой вопрос, может не стоит тратить силы на борьбу с новыми технологиями, а научить детей их применять?